



## Alapítvány Páty Fejlesztéséért

2071 Páty, Kossuth u. 83.

Levelezési cím: 2071 Páty, Dobogó u. 1040/6

### Jegyzőkönyv a 2006. október 26-i kuratóriumi ülésről

**A mellékelt jelenléti ív tanúsága szerint a kuratórium tagjai közül jelen vannak:**

Schumicky András elnök, Reményi László titkár, id. Ali László, dr. Bendl János, Dr. Czajlik Zoltán, Karvázy Szabolcs

**Távol:**

László Béla

Időpont: 2006. október 26.

Hely: Schumicky András lakása

Elnök úr köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy hat kuratóriumi tag megjelent, tehát a kuratórium határozatképes.

Reményi László kiosztja a napirendekhez kapcsolódó anyagot, mely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Elnök úr felkéri Reményi Lászlót, hogy az ülés összefoglaló jegyzőkönyvét készítse el.

**Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 15/2006. (X.26.) sz. határozata**

Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangú szavazással elfogadja Reményi Lászlót az ülés jegyzőkönyvezetőjének.

Elnök úr javaslatokat tesz az ülés jegyzőkönyvének hitelesítőire Karvázy Szabolcs és saját maga személyében.

**Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 16/2006. (X.26.) sz. határozata**

Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangú szavazással elfogadja Karvázy Szabolcsot és Schumicky Andrást a kuratóriumi ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének.

Elnök úr kérdezi, hogy az előzetesen közzétett napirendi pontok sorrendjének és tartalmának kiegészítésére van-e módosító javaslat. Mivel ilyen nincs, felkéri Reményi Lászlót az első napirendi pont előterjesztésére.

### **1. Beszámoló az alapítvány ügyészségi vizsgálatáról és az alapító okirat változtatásának lezárásáról**

Előterjesztő: Reményi László kuratóriumi titkár

Reményi László elmondja a mellékletben ehhez a ponthoz megtalálható információkat, melynek lényege, hogy sok-sok késéssel ugyan, de az alapítvány 2006. október 2-től közhasznú alapítványként funkcionálhat. Elmondja még, hogy az ügyészségi vizsgálat közalapítvánnyá alakulást előíró megállapítását Páty Község Önkormányzata Képviselő-testülete elutasította azzal, hogy az alapítvány alapítása korábbi, mint a közalapítványokról szóló törvény, így a közalapítvánnyá alakítás jogilag nem szükséges. Reményi László jelzi még, hogy a kuratórium munkájára is mostantól jogerősen vonatkozó alapító okiratot egységes szerkezetben mindenki számára elérhetővé teszi.



## Alapítvány Páty Fejlesztéséért

2071 Páty, Kossuth u. 83.

Levelezési cím: 2071 Páty, Dobogó u. 1040/6

Dr. Bendl János megkérdezi, hogy az imént említett, jelenleg érvényes alapító okiratot milyen formában kapja meg.

Schumicky András javasolja, hogy a weblapon keresztül elektronikusan letölthető legyen.

Reményi László elmondja, hogy ennek semmi akadálya, egyébként sem kinyomtatva gondolta, de akinek szüksége van rá, annak tudunk nyomtatni is egy másolatot.

### **Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 17/2006. (X.26.) sz. határozata**

Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangú szavazással elfogadja Reményi László beszámolóját az alapítvány ügyészségi vizsgálatáról és az alapító okirat változtatásának lezárásáról.

## **2. Beszámoló az alapítvány pénzügyi helyzetéről, a korábbi ülések óta végzett tevékenységekről**

Előterjesztő: id. Ali László könyvelő, Reményi László kuratóriumi titkár

Id. Ali László elmondja, hogy szeptember végi zárással tud pénzügyi adatokat mondani és az egyszerűség kedvéért ezer forintra kerekítve. Ezek szerint 2006. január elsején 2.018 eFt volt az induló, bevételek: 46 eFt APEH 1%, 34 eFt kamat, 70 eFt, 500 eFt, 150 eFt önkormányzati támogatás. Kiadások: 12 eFt bankköltség, 76 eFt, 151 eFt, 507 eFt, 500 eFt az alapítványi céloknak megfelelő fejlesztési illetve kulturális támogatások. Az egyenleg ezekkel 1.572 eFt. Javasolja, hogy az éppen nem felhasználandó összeget kössük le, legalább a bankköltségeket térítse meg az így kapott kamat.

### **Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 18/2006. (X.26.) sz. határozata**

Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangú szavazással elfogadja id. Ali László beszámolóját az alapítvány pénzügyi helyzetéről.

Reményi László előadja a mellékletben felsorolt dátumokhoz kötődő eseményeket, melyből egyértelmű, hogy a kuratórium erejéhez mérve sok munkát végzett, elsősorban azzal, hogy szervezési és lebonyolítási munkákat átvett Páty Község Önkormányzata Képviselő-testülete határozatai alapján. A Forrási téri játszótér és park elkezdett munkái támogatása ügyében újabb kérelem érkezett, hozzátéve, hogy a kérelmező egyesület eddig is nagyon pontosan elszámolt. Javasolja, hogy a park utolsó egyharmadának kialakításához és fásításához valamint a játszótér véglegesítéséhez az alapítvány adja meg a kért támogatást.

Dr. Bendl János kéri, hogy a kapott határozati javaslatba fogalmazzuk bele egyértelműen a célt is, azaz a Forrási téri játszótér és közpark fejlesztését.

### **Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 19/2006. (X.26.) sz. határozata**

Az Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangú szavazással úgy határoz, hogy az egyesület kérvényét támogatva 750.000,- forint pénzbeli hozzájárulást nyújt a fejlesztési tervekben meghatározott, a Forrási téri park alsó harmadának parkosítása és a játszótér fejlesztése ügyében. A kifizetés az alapítvány nevére és címére, a parkosítás ügyében felmerült számla ellenében történhet. A kuratórium további feltételül szabja, hogy az egyesület mind a kiinduló állapotot, mind a parkosítás és játszótér fejlesztés végeredményét 2007. június 30-ig digitális fényképekkel dokumentálja, melyet az alapítvány titkárához elektronikusan eljuttatnak.



## Alapítvány Páty Fejlesztéséért

2071 Páty, Kossuth u. 83.

Levelezési cím: 2071 Páty, Dobogó u. 1040/6

### 3. Döntés „A Pátyi Tavasz 2006” eseménysorozatot megörökítő, a Polgármesteri Hivatalnak átadott film támogatásáról

Előterjesztő: Schumicky András kuratóriumi elnök

Schumicky András elmondja, hogy a Pátyi Tavasz rendezvénysorozat kapcsán, az előzetesen felkért pátyi operatőr Tóth András a munkát nem tudta vállalni, de javasolt maga helyett egy másik szakembert. Bordos Anikó rendező (Takács Mária egyéni vállalkozó képviselőjében) a filmet elkészítette, miután Havas Vince a Pátyi Tavasz 2006 rendezvénysorozat szervezője a finanszírozási háttérrel még nem látva, csak szóbeli ígérete volt az önkormányzattól. Az önkormányzati támogatás egyelőre elmaradt, habár Dr. Bognár András Schumicky Andrásnak személyesen is megígérte, hogy lépni fog az ügyben. Elnök úr kéri, hogy a határozati javaslatot támogassa a kuratórium. Hozzáteszi még, hogy már a nyár folyamán átadta a filmet DVD-n a polgármesternek, állítólag az a pátyi kábeltévén is fog menni.

Dr. Bendl János megkérdezi, hogy ebben az esetben hogyan is van a film felhasználási, vetítési joga.

Schumicky András válaszul elmondja, hogy ezek a jogok szerződésileg az alapítványé lehetnek.

Dr. Czajlik Zoltán hozzáteszi, hogy legyen benne a film készítésére kötött szerződésben, hogy a felhasználási jog az alapítványé, az alapítvány pedig ezen jog fejében, ezt a jogot mintegy eladva forduljon az önkormányzathoz és „hajtsa” be a pénz, lehetőleg komoly haszonnal. Erre informálisan egyből fel is kéri az elnököt.

#### **Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 20/2006. (X.26.) sz. határozata**

Az Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangúlag úgy határoz, hogy a 2006. évi pátyi országos búzaszentelési rendezvénysorozatról (Pátyi Tavasz 2006) készült közel egy órás professzionális minőségű, Pátyot népszerűsítő film költségeit támogatja bruttó 180.000,- forinttal, melyet a filmet készítő Takács Mária, 1201 Budapest, Vörösmarty u. 3 /A, Cg./V. sz.: ES-073408 (képviselő: Bordos Anikó) egyéni vállalkozónak számla ellenében fizet ki. A kuratórium felkéri a kuratórium elnökét, hogy a filmkészítésről és a felhasználási jogokról kötendő szerződést előkészítse, aláírja és a pénz kifizetéséről gondoskodjon. A kuratórium kifejezetten kéri, hogy a kötendő szerződés tartalmazza azt, hogy a felhasználás, többszörözés, bemutatás joga az alapítványt illeti, miután számla ellenében az alapítvány kifizeti a 150.000,- forint +Áfa összeget.

### 4. Döntés Páty németországi testvérközségéből, Kirchheimből jött látogatók megvendégelésének támogatásáról

Előterjesztő: Schumicky András kuratóriumi elnök

Schumicky András elmondja, hogy ismét egy önkormányzati kapkodás és előkészítetlenség miatt kellene helyt állnunk, mégpedig a kirchheimi testvérközségből idelátogatott vendégek megvendégelésének költségeiből vállalna az alapítvány egy kisebb részt. Sajnos az önkormányzati döntés a támogatásról nem született meg, de a vendégek itt voltak szeptember 29-től október 3-ig. Mivel október 1-én teljes mértékben Páty látta vendégül a német látogatókat, ezért lenne szükség a támogatás utólagos megítélésére az önkormányzati pince előtti szabadtéri vendéglátás költségeihez.

#### **Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 21/2006. (X.26.) sz. határozata**

Az Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangúlag úgy határoz, hogy a 2006. szeptember végén Páty testvérközségéből Kirchheimből falunkba látogató vendégek ellátásához hozzájárul maximum bruttó 30.000,- forinttal, melyet számla ellenében fizet ki.





## Alapítvány Páty Fejlesztéséért

2071 Páty, Kossuth u. 83.

Levelezési cím: 2071 Páty, Dobogó u. 1040/6

### 5. Beszámoló és döntés Kozák Vencel végrendelete kapcsán felmerülő kérdésekről

Előterjesztő: Schumicky András kuratóriumi elnök

Schumicky András elmondja, hogy még a pátyi Gondviselés Háza kapcsán ismert meg egy svájci-magyar öregurat, akinek sokat segített. Ennek következtében az illető, Kozák Vencel a magánvagyonának felét rá szeretne volna hagyni, melyet elnök úr elhárított azzal, hogy akkor inkább Páty fejlesztésére, az alapítványra hagyja ezt a vagyont. Így született meg a végrendelet, melynek másolatát mellékeljük. A végrendeletben szereplő másik kedvezményezett Stoffán György 2006 nyarán az összes eredeti iratot átadta Schumicky Andrásnak azzal, hogy adott esetben indítsa el a végrendelet végrehajtását, de ő ehhez pénzzel előzetesen nem tud hozzájárulni anyagi helyzete miatt. Az összes vagyon amiről előzetesen tudni lehet kb. 40 millió forint, de a tényleges összeg csak egy bonyolult eljárás végén derülhet ki, mivel a vagyon nagy része svájci bankokban van letétbe helyezve. A hivatalos eljárást ügyvéden keresztül célszerű bonyolítani. Az első lépés a végrendelet hitelesített fordításának elkészítése, mely már folyamatban is van. Ezt követi az ügyvéddel kötött megállapodás megkötése, mely fix illetve jutalékos jellegű költséget jelent. Az előzetesen becsült fix költség kb. 300.000,- forint lehet, melyet ha megfinanszírozunk, akkor a hivatalos eljárás eredményeként hozzájutunk a végrendeleti vagyonhoz. Nagyon kicsi eséllyel az az abszurd helyzet is előállhat, hogy már semmi vagyon nincs a svájci bankokban. Reményi László megkérdezi, hogy ez hogyan fordulhat elő.

Schumicky András válaszul elmondja, hogy az előzmények iratait is látva, ez nem valószínű, csak az összes lehetőséget el akarta mondani. Tehát lényegében a helyzet az, hogy nagyon nagy eséllyel a költségek levonása után hozzájuthat az alapítvány kb. 10-15 millió forinthez, de ehhez most az eljárást meg kell finanszírozni. A legdurvább esetben az említett fix költséget elbukjuk.

Dr. Cajlik Zoltán megkérdezi mekkora lehet az ügyvédi jutalék.

Schumicky András válaszában elmondja, hogy nem tudja, a megállapodás most következne, de ehhez először kuratóriumi döntésre van szükség. Várhatóan 5-10 % körüli a jutalék, de igazából nincs jelentősége, mivel a vélhető bevétel igazából ajándéknak tekinthető, az ügyvédnek pedig fizessük meg a munkáját. Az ügyet egyébként dr. Germus Gábor pátyi ügyvéd tanácsára dr. Schönek Bélával végeztetnénk el.

#### **Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 22/2006. (X.26.) sz. határozata**

Az Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangúlag úgy határoz, hogy Kozák Vencel végrendeletében leírt vagyont elfogadja, az ennek érdekében szükséges eljárást megindítja. A kuratórium felkéri Schumicky András elnököt, hogy az ügyben az alapítványt képviselve járjon el, a hivatalos eljáráshoz szükséges hitelesített végrendelet fordításról gondoskodjon és arra alkalmas ügyvéddel az eljárás lebonyolítására kötetendő szerződést előkészítse, aláírja és a fix ügyvédi díj kifizetéséről gondoskodjon. A kuratórium úgy dönt továbbá, hogy az eljárási és ügyvédi költségként felmerülő költségeket, maximum 300.000,- forint összeget számla ellenében, a kuratórium elnöke saját hatáskörben kifizethet és megelőlegezhet az örökös részére is azzal, hogy az örökség elosztásakor ezen átvállalt költséggel elszámol a két fél. Amennyiben a költségek túllépik a megadott keretösszeget a kuratórium újabb döntése szükséges.



## Alapítvány Páty Fejlesztéséért

2071 Páty, Kossuth u. 83.

Levelezési cím: 2071 Páty, Dobogó u. 1040/6

### 6. Beszámoló és vita az alapítvány kuratóriumának 8/2006. (III.28) sz. és 9/2006. (III.28) sz. határozatában megfogalmazott pályázatok ügyében

Előterjesztő: dr. Bendl János és Dr. Czajlik Zoltán kuratóriumi tagok

Dr. Czajlik Zoltán az előterjesztők nevében elmondja, hogy a korábban Reményi László által összeállított anyag kapcsán jóformán alig valami van ami módosításra szorulna. Először azonban a pályázat időbeni lebonyolításával kapcsolatosan fontosnak tartja leszögezni, hogy egy átlátható időtervet kell lerakni, hogy mind magunk is tudjuk ütemezni a vele kapcsolatos munkát, mind a pályázók világosan lássák, hogy mikor mire számíthatnak és évről-évre pályázás esetén hol lesz majd a nem finanszírozott időszak. Zoli szerint szinte biztosra vehető, hogy az eredményesen pályázók újra pályáznak, erre is figyelemmel kell lennünk. Jellemző eljárás pályázatoknál, hogy a szerződéskötést megelőzően készült számlákat is befogad a pályázatba a kiíró ezzel segítve a pályázókat. A másik nagyon fontos elem, hogy önkormányzati alapítványként a pályázatnak illeszkednie kell az állami finanszírozás fordulópontjaira, így javaslata szerint a pályázati döntést márciusban kellene hozni. Ehhez illeszthető visszafelé a beadási illetve kiírási időpont, valamint előre felé a szerződéskötési, pénzáradási illetőleg az elszámolási és ellenőrzési határidő. Javaslata szerint a 2007-2008 év kísérleti év lesz, a tapasztalatok alapján lehetnek majd változások.

Zoli mellékelte a szerződés sémát is, melynek konkrét kidolgozott formáját is tud majd mintaként hozni, amikor szükséges, de javaslata szerint ennek konkrét kidolgozása ráér később, az első szerződések előtt.

Szintúgy az előterjesztők javaslata, hogy az adminisztratív/pénzügyi, tartalmi és ellenőrzési feladatokat ossza szét a kuratórium tagjai között, mert ez jelentősen növelné a hatékonyságot.

Visszatérve a korábbi anyag módosítási javaslataihoz néhány gondolat:

- a pályázati célok közé be kellene illeszteni a környezetvédelmet, természetvédelmet és a tömegsportot is
- ne legyen teljes utófinanszírozás, irreális azt várni a pátyi fiataloktól, hogy meghitelessék a teljes összeget, javasolja a teljes támogatási összeg egyharmadának visszatartását
- a kuratóriumi tagok és azokkal egy háztartásban élők ne vehessenek részt a pályázaton
- írjunk elő a támogatási szerződésben az elszámoláshoz jelentés összefoglaló elkészítését, melyeket megjelentetünk a honlapon
- túlzott a program napi bontásban való bemutatása, sokkal inkább karakterkorlát (1000 karakter = egy oldal) legyen a projektek leírásának a határa
- ki kell hangsúlyozni, hogy a formailag nem megfelelő pályázatokat automatikusan utasítjuk el, azaz hiánypótlási lehetőség nincs

Dr. Bendl János elmondja, hogy Zoli jól összefoglalta a javaslatokat, egy dolgot fedezett fel a korábbi anyagban, ami biztosan elírás, a pályázati űrlap 8. oldalán a Mobilitás pályázati útmutatóra van hivatkozás.

Reményi László elmondja, hogy a pénzügyi beszámoló és a már elfogadott támogatások, valamint a várható APEH 1% befolyó összeg alapján kb 1.400.000,- forint marad a kasszában, tehát tíz darab 100.000,- forintos támogatást tudunk felvállalni.

A kuratórium tagjai megvitatás és megbeszélést követően az alábbi határozatot hozták.



## Alapítvány Páty Fejlesztéséért

2071 Páty, Kossuth u. 83.

Levelezési cím: 2071 Páty, Dobogó u. 1040/6

### **Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 23/2006. (X.26.) sz. határozata**

Az Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangúlag úgy határoz, hogy egyéves időtartamra pályázatot ír ki Páty kulturális, szociális, környezetvédelmi és tömegsport életének fejlesztésére. A pályázati keretösszeg 1.000.000,- forint, az egy pályázathoz nyújtható vissza nem térítendő támogatás összege 100.000,- forint.

A pályázat időterve:

Pályázat kiírás: 2006. december 1.

Pályázat beadási határidő: 2007. február 1.

Pályázat elbírálási határidő: 2007. március 1.

Támogatás szerződéskötési határidő: 2007. április 1.

Támogatás elszámolási határidő: 2008. március 1.

Támogatási program ellenőrzési határidő: 2008. május 1.

A Reményi László titkár által 2006. márciusában összeállított anyaghoz képest az alábbi változtatásokat látja szükségesnek a kuratórium:

- a pályázati célok közé be kellene illeszteni a környezetvédelmet, természetvédelmet és a tömegsportot is
- ne legyen teljes utófinanszírozás, a teljes támogatási összeg kétharmadát előre kifizetjük, egyharmadát visszatartjuk ez elszámolásig
- a kuratóriumi tagok és azokkal egy háztartásban élők ne vehessenek részt a pályázaton
- írjunk elő a támogatási szerződésben az elszámoláshoz jelentés összefoglaló elkészítését, melyeket megjelentetünk a honlapon
- a programok leírásakor karakterkorlátot (1000 karakter = egy oldal) kell figyelembe vennie a pályázónak
- ki kell hangsúlyozni, hogy a formailag nem megfelelő pályázatokat automatikusan utasítjuk el, azaz hiánypótlási lehetőség nincs

A kuratórium felkéri Reményi Lászlót a változtatások átvezetésére és a pályázati kiírás megjelentetésére a weblapon valamint a decemberi és januári Pátyi Kurírban.

## **7. Döntés a pátyi önkormányzathoz beadandó jövő évi támogatási kérelemről**

Előterjesztő: Reményi László kuratóriumi titkár

Reményi László elmondja, hogy az előző napirendi pont alapján pályázatot írunk ki. Ez a pályázati rendszer alkalmas más támogatások odaítélésére is, melyekkel az önkormányzat nem akar vagy nem tud foglalkozni. Kérdés, hogy kérjünk-e a kiíráshoz hasonló célokra az önkormányzattól támogatást, mire kérjünk mekkora összeget.

Karvály Szabolcs felveti, hogy nem lehetne-e a 100.000,- forintnál magasabb támogatási összegre az önkormányzattól pénzt kérni.

Dr. Czajlik Zoltán elmondja, hogy az önkormányzattól függetlenül kiírjuk a pályázatot, így abba utólag ne nyúljunk bele, tehát ez nem jó ötlet.

Dr. Bendl János kifejti, hogy mindenképpen kellene az önkormányzattól támogatást kérni, úgy érzi most a helyzet érett erre. Ki kellene puhatolózni mekkora összegre lenne vevő a testület, mivel most készülnek a jövő évi költségvetési sarokszámok.





## Alapítvány Páty Fejlesztéséért

2071 Páty, Kossuth u. 83.

Levelezési cím: 2071 Páty, Dobogó u. 1040/6

### Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriumának 24/2006. (X.26.) sz. határozata

Az Alapítvány Páty Fejlesztéséért kuratóriuma egyhangúlag úgy határoz, hogy az általa kidolgozott pályázati rendszert felajánlja a pátyi önkormányzati képviselő-testületnek azzal, hogy ezen rendszer alapján a kuratórium kész más pályázatokat is kiírni, amennyiben az önkormányzat ötmillió forinttal támogatja az alapítványt és működését, valamint meghatározza a pályázati célt és keretszámokat. A kuratórium felkéri Schumicky András elnököt, hogy ez ügyben az alapítványt képviselve járjon el, az alapítvány önrészként a pályázati rendszert és az összesen egymillió forintos, decemberben kiírandó, pályázaton elnyerhető, vissza nem térítendő támogatásokat ajánlja fel.

#### **Mellékletek:**

Meghívó a kuratóriumi ülésre

Jelenléti ív

Az ülésen kiosztott írásbeli melléklet a napirendi pontokhoz

Páty zsámbéki-kanyar Lakóparkért Egyesület támogatási kérelme

Kozák Vencel végrendelete és közjegyzői hitelesítésének másolatai

APF Pályázati tájékoztató terv (2006.03.28)

APF Pályázati adatlap terv (2006.03.28)

APF pályázati űrlap terv (2006.03.28)

APF Pályázati felhívás terv (2006.03.28)

Pályázat kiírás módosítási javaslatok

Pályázati naptár terv

Pályázati szerződés séma

Páty, 2006. március 28.

Reményi László  
kuratóriumi titkár

Hitelesítők aláírása: